ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ АН РТ
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СО РАН

Т Р У Д Ы

IV (XX)
В С Е Р О С С И Й С К О Г О
А Р Х Е О Л О Г И Ч Е С К О Г О
С Ъ Е З Д А

в К а з а н и

Том IV

Ответственные редакторы:
А.Г. Ситдиков, директор ИА АН РТ, зав. кафедрой археологии и этнологии К(П)ФУ, д.и.н.;
Н.А. Макаров, директор Института археологии РАН, академик РАН;
А.П. Деревянко, директор Института археологии и этнографии СО РАН, академик РАН.

Казань, 2014

УДК 902/904
ББК 63.4
Т78

Утверждено к печати Ученым советом Института археологии Академии наук Республики Татарстан

Проведение IV (XX) Всероссийского съезда в Казани и подготовка к печати материалов съезда осуществлены при финансовой поддержке Кабинета Министров Республики Татарстан и проекта РГНФ №14-11-16502 г(р) /2014

Редакционная коллегия

Х.М. Абдуллин (редактор-составитель), С.И. Валиулина, П.Г. Гайдуков, А.Н. Гей, А.П. Деревянко (отв. редактор), Е.Г. Дэвлет, А.Р. Канторович, И.Р. Каримов, Д.С. Коробов, Г.Г. Король, Н.Н. Крадин, Е.В. Кузьминых, Н.А. Макаров (отв. редактор), А.В. Мастыкова, М.Б. Медникова, А.А. Сайфуллин, А.Г. Ситдиков (отв. редактор), Н.М. Чаиркина, М.В. Шуньков, А.В. Энговатова

Т78 Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани.
Казань: Отечество, 2014.
ISBN 978-5-9222-0908-3
Том IV. - 2014. - 443 с., илл., вклейка.
ISBN 978-5-9222-0907-6

В IV том собрания трудов IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани, который проходил в октябре 2014 г., включены доклады, прозвучавшие на заседаниях секций, отражающих мультидисциплинарные подходы в археологии и сохранении культурного наследия.

Для археологов, историков, специалистов по смежным дисциплинам.

УДК 902/904
ББК 63.4

ISBN 978-5-9222-0907-6 (т. 2)
ISBN 978-5-9222-0908-3

© Обособленное структурное подразделение ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» Институт археологии АН РТ, 2014
© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии РАН, 2014
© Авторы докладов, 2014

Организаторы IV (XX) Всероссийского археологического съезда
(Казань, 20–25 октября 2014 г.)

ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ АН РТ
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СО РАН
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН

Оргкомитет IV (XX) Всероссийского археологического съезда

Сопредседатели Оргкомитета
академик А.П. Деревянко, академик РАН Н.А. Макаров, д.и.н. А.Г. Ситдиков

Секретариат Оргкомитета – к.и.н. Х.М. Абдуллин, В.А. Харитонович

Члены Оргкомитета – академик В.И. Молодин, чл.-корр. РАН Х.А. Амирханов, чл.-корр. РАН П.Г. Гайдуков, чл.-корр. РАН Г.А. Кошеленко, чл.-корр. РАН Н.Н. Крадин, чл.-корр. РАН Р.М. Мунчаев, чл.-корр. РАН Е.Н. Носов, чл.-корр. РАН М.Б. Пиотровский, чл.-корр. РАН В.В. Седов, чл.-корр. РАН Е.Н. Черных, чл.-корр. АН Татарстана Ф.Ш. Хузин, д.и.н. Л.А. Беляев, д.и.н. М.С. Гаджиев, д.и.н. Н.И. Дроздов, д.и.н. Е.Г. Дэвлет, д.и.н. М.А. Дэвлет, д.и.н. Ю.Ф. Кирюшин, д.и.н. С.И. Кочкуркина, д.и.н. Д.Г. Савинов, д.и.н. А.А. Тишкин, д.и.н. М.В. Шуньков, к.и.н. О.И. Богуславский, к.и.н. С.И. Валиулина, к.и.н. А.Р. Канторович, к.и.н. Н.В. Лопатин, к.и.н. И.К. Решетова, к.и.н. Н.М. Чаиркина, к.и.н. А.В. Энговатова

АНАЛОГИИ ИЗ ЗАПАДНОГО ПОЛУШАРИЯ АНТРОПОМОРФНЫМ ИЗОБРАЖЕНИЯМ ПЕГТЫМЕЛЯ*

© 2014 г. Е.Г. Дэвлет

Институт археологии РАН, Москва
(eketek@yandex.ru)

Ключевые слова: искусство Арктики, петроглифы Пегтымеля, Чукотка, иконографический анализ.

Резюме. В статье рассмотрены некоторые аналогии антропоморфным изображениям в грибообразных головных уборах, известным в репертуаре петроглифов Пегтымеля на Чукотке. Суммированы женские изображения арктической зоны западного полушария со сходной проработкой прически, документированные по разнообразным археологическим, нарративным и этнографическим источникам.

Среди антропоморфных образов Пегтымеля наиболее своеобразный мотив – фигуры в грибообразных головных уборах (или с прическами), представленные анфас, хотя есть и одно уникальное профильное изображение (рис. 1). Это одиночные или включенные в композиции персонажи: в большинстве случаев фигуры человекоподобных мухоморов представлены в группах, но есть и одиночное (рис. 1, *слева внизу*). Поскольку это одиночное изображение антропоморфной фигуры глубоко прорезано, тщательно выполнено и располагается на широкой вертикальной патинизированной поверхности, то отсутствие сопутствующих мотивов представляется неслучайным. В прочих случаях в наскальном искусстве Пегтымеля мифологическим мухоморам могут сопутствовать изображения антропоморфных персонажей без грибообразного головного убора, знаки (окружности, следы и их цепочки, раскрытая ладонь с предплечьем), изображения северных оленей и сцен охоты на них с каяка, двухлопастных весел, байдар, а также фигуры других копытных (в том числе парциальные и неоконченные), волков/собак, медведей (?), китов и прочих обитателей моря. Большинство из изображений антропоморфных персонажей в грибовидных головных уборах тщательно детализировано, но выявлены также парциальные или, возможно, незавершенные изображения; один подобный антропоморф помещен горизонтально (Дэвлет, Миклашевич, Мухарева, 2009; Devlet, 2008, 2012; Дэвлет, 2014а, б).

Многие человечки представлены в позе, напоминающей танец или движение. Гриб находится над головой или на голове антропоморфной фигуры, иногда заменяет голову, в некоторых случаях «шляпки» показаны ярусами, головные уборы-прически (?) могут иметь разные детали. Ноги персонажей бывают обозначены ступнями вовнутрь, в некоторых вариантах их заменяет как бы расширяющаяся книзу ножка. Судя по деталям изображенных фигур, большинство из них женские. По бокам головы наиболее нарядных женских персонажей проработаны косы или подвески, некоторые одеты в меховые комбинезоны-керкеры или одежда вовсе не обозначена.

Н.Н. Диков трактовал эти образы как изображения человекоподобных мухоморов, упоминаемых в мифологии чукчей и фольклоре ряда других северных народов. Идентификация подобных персонажей в искусстве петроглифов Северной Азии неоднократно обсуждалась (Диков, 1971; Питулько, 2002; Кирьяк, 2003; Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А., 2005, 2012; Дэвлет, 2009, 2012). Фигуры с грибовидным силуэтом над головой в искусстве Пегтымеля рассматривались в контексте чукотской традиции ритуального (и не только) употребления галлюциногенных грибов (Богораз-Тан, 1939; Симченко, 1993. С. 50–52). Изображе-

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проекты № 13-01-00322 (а), 14-01-00453 (а).

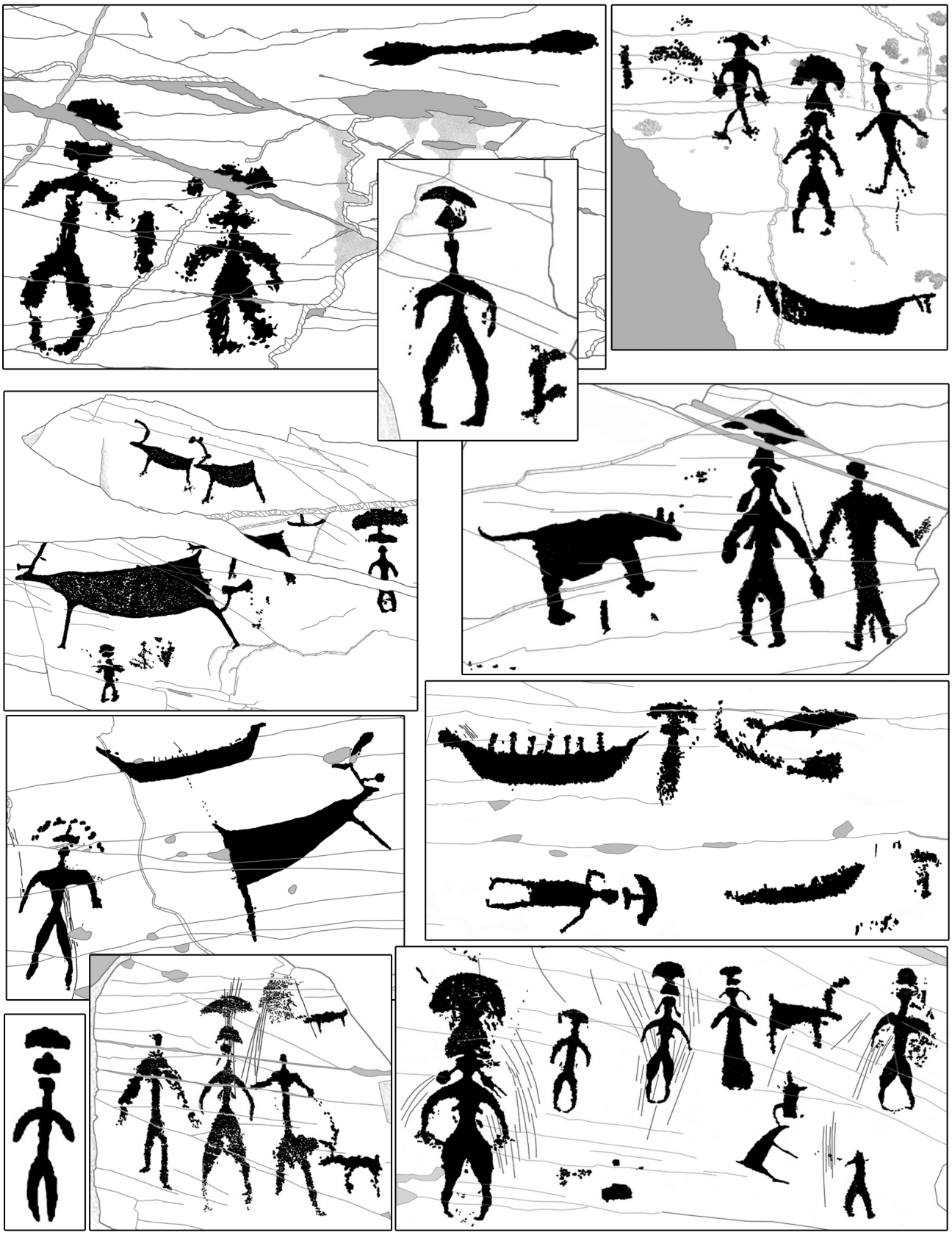

Рис. 1. Изображения мифологических человеко-мухоморов (фрагменты плоскостей), петроглифы Пегтымеля.

Рис. 2. Скульптурные изображения женщин, эскимосы Гренландии.
(*1–3* – по: Mathiassen, 1934; *4–8* – по: Kaalund, 1979).

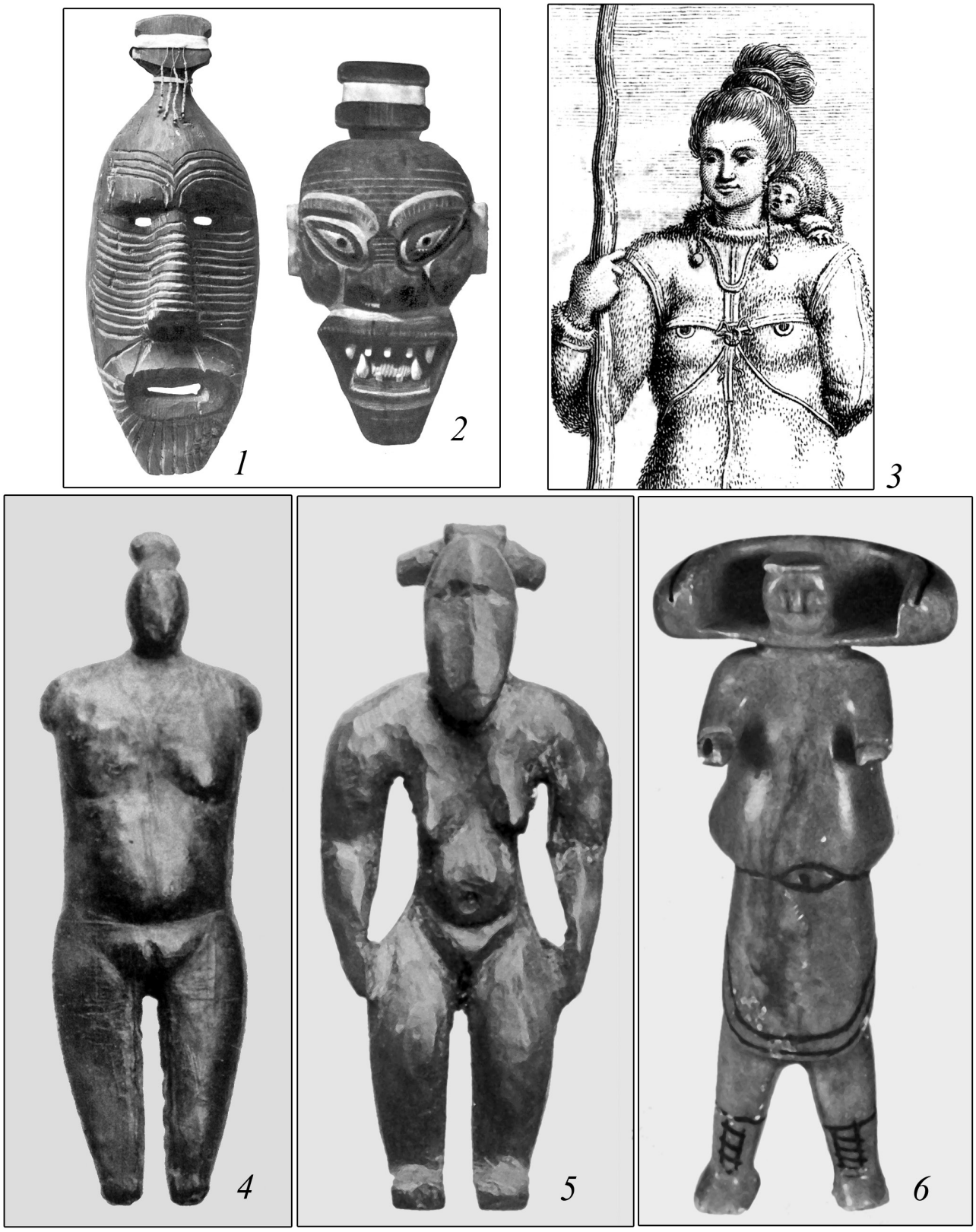

Рис. 3. Изображения женщин, эскимосы Гренландии. *1, 2, 6* – сувенирные маски и фигуративное изображение женщин в одежде с капюшоном, XX в.; *3* – рисунок европейского художника, сделанный в Западной Гренландии, 1788 г.; *4* – скульптура культуры туле; *5* – скульптура культуры дорсет (*1, 3* – по: Hansen, Meldgaard, Nordqvist, 1991; *2, 4, 5* – по: Kaalund, 1979; *6* – по: Swinton, 1972).

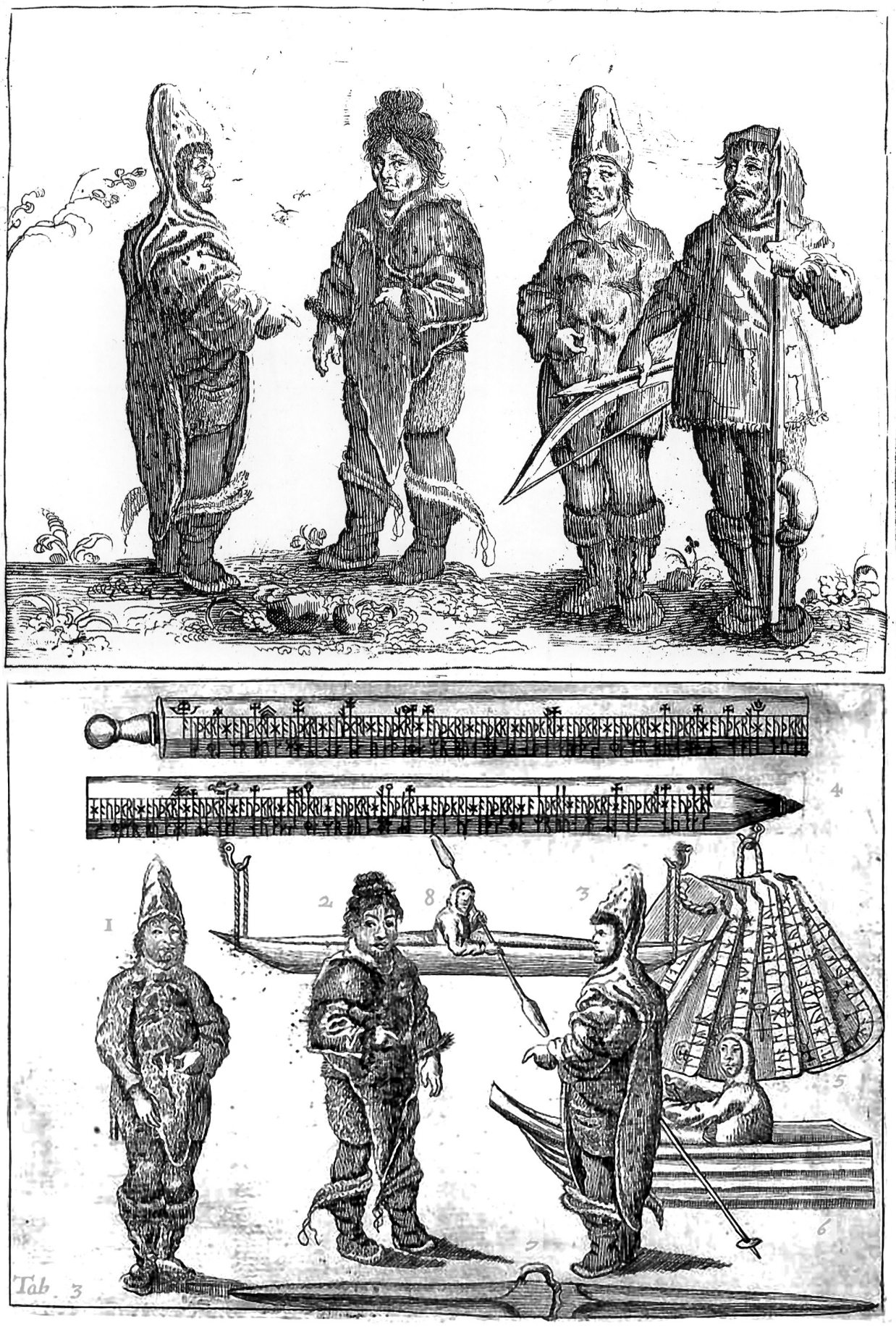

Рис. 4. Изображения эскимосов Гренландии (по: Олеарий, 1666).

Рис. 5. Фигуративные каменные изображения грибов, Гватемала (Музей Мирафлорес, Музей археологии и этнологии, Музей Пополь-Вух, Гватемала, музей этнографии в Далеме, Берлин).

ния мифических человеко-мухоморов интерпретировались как составляющая обрядовой жизни, получившей отражение в искусстве петроглифов, которые представляют собой своего рода каменные реплики мифов и ритуалов.

Н.Н. Диковым были проведены смелые параллели между чукотскими антропоморфными изображениями и центральноамериканскими каменными фигуративными изображениями в форме гриба, ножка которого может иметь антропоморфные черты (Диков, 1971). Эта параллель получила развитие в работах по наскальному искусству Сибири и Центральной Азии, хотя и не всегда мнения относительно интерпретации этого сюжета были единодушными. Тем не менее, важно вернуться к анализу центральноамериканского материала, не ограничиваясь приведенным в публикации Н.Н. Дикова. В Гватемале известно несколько десятков каменных грибов, это, как правило, изображения небольшого размера, высотой 20–40 см, выполненные в большинстве случаев из базальта. Подобный выбор материала характерен для доклассического периода, и каменные грибы относят преимущественно к его позднему этапу (400 г. до н.э. – 200 г. н.э.). Многие из них связаны с важнейшим в высокогорной области Гватемалы городищем Каминалуйю, но немало подобных изделий из камня выявлено и на других памятниках, тяготеющих к югу страны. Подобные скульптуры часто происходят из частных коллекций и не имеет документированного контекста. Каменные грибы в меньшем количестве известны на территории Мексики. Проработка различна: некоторые экземпляры не имеют сложных деталей, другие декорированы орнаментом, большинство имеет ножку в форме зооморфного, орнитоморфного или антропоморфного существа (рис. 5). По традиции подобные фигуративные изображения связывают с существующей и по сей день центральноамериканской практикой употребления галлюциногенных грибов.

Тем не менее нельзя игнорировать другие удаленные аналогии «антропоморфным грибам» Пегтымеля, которые просматриваются в арктическом искусстве западного полушария. Одиночные сходные варианты проработки женского головного убора/прически в мелкой пластике арктических народов Америки относятся к культуре туле, реже к скульптуре культуры дорсет, более обширный синонимичный материал происходит из традиции эскимосов-инулитов, Гренландия (Mathiassen, 1934; Malaurie, 1955; Swinton, 1972; Kaalund, 1979). Разнообразные варианты изображения традиционной женской прически представлены в традиционной резьбе эскимосов Гренландии (скульптура, маски), европейских изображениях эскимосских женщин, фотодокументах (Olearius, 1666. S. 9. Tab. 3; Hansen, Meldgaard, Nordqvist, 1991).

В то же время форма прически в виде собранных пучком волос и специфика ее графической передачи в искусстве эскимосов Гренландии и европейских документах не позволяют безоговорочно поставить знак равенства между изображениями эскимосских женщин и детализированными многоярусными вариантами трактовки пегтымельских антропоморфов, тем более что костюм представленных в петроглифах Пегтымеля изображениях имеет существенные отличия, что дает возможность в большей степени соотносить его с традиционной чукотской, а не эскимосской женской одеждой (рис. 2–4).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Богораз-Тан В.Г. Чукчи. Ч. II: Религия. Л.: Изд-во Главсевморпути. 1939. 196 с.

Диков Н.Н. Наскальные загадки древней Чукотки: Петроглифы Пегтымеля. М.: Наука, 1971. 131 с.

Дэвлет Е.Г. К вопросу о технико-технологических особенностях петроглифов Пегтымеля // РА. 2014а. № 3. С. 66–78.

Дэвлет Е.Г. О работах по археологическому изучению наскального искусства Чукотки // Тр. Отделения историко-филолог. наук РАН 2008–2013 / Отв. ред. В.А. Тишков. М.: Наука, 2014б. С. 315–344.

Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. Мифы в камне: Мир наскального искусства России. М.: Алетейа, 2005. 472 с.

Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. Сокровища наскального искусства Северной и Центральной Азии. М.: ИА РАН, 2011. 382 с. [Электронный ресурс]. Код доступа: URL: http://archaeolog.ru/media/books_2011/Devlet.pdf.

Дэвлет Е.Г., Миклашевич Е.А., Мухарева А.Н. Новейшие полевые исследования петроглифов

Чукотки // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2009. № 3 (56). С. 213–223.

Дэвлет М.А. Об изображениях человечков в грибовидных головных уборах в наскальном искусстве Центральной Азии // Центральная Азия и Южная Сибирь. Альманах I / Ред. С.И. Потабенко, Г.А. Кошеленко. М.: ИА РАН, 2009. С. 139–150.

Дэвлет М.А. Человек и его место в системе мироздания (по материалам петроглифов бассейна Верхнего Енисея) // Изобразительные и технологические традиции в искусстве Северной и Центральной Азии. М.; Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. С. 3–34. (Тр. САИПИ; Вып. IX).

Кирьяк М.А. Древнее искусство Севера Дальнего Востока как исторический источник (Каменный век). 2-е изд., испр. и доп. Магадан: СВКНИИ ДВО РАН, 2003. 283 с.

Питулько В.В. Пегтымельские петроглифы: датировка и события // II Диковские чтения. Матлы конф. Магадан: ДВО РАН, 2002. С. 408–415.

Симченко Ю.Б. Обычная шаманская жизнь. Этнографические очерки. М.: Центр прикладной этнографии Ин-та этнологии и антропологии, 1993. 316 с. (Российский этнограф; Вып. 7).

Devlet E. Rock Art Studies in Northern Russia and the Far East, 2000–2004 // Rock Art Studies. News of the World III. Oxbow, UK, 2008. P. 120–137.

Devlet E. Rock Art Studies in Northern Russia // Rock Art Studies. News of the World IV. Oxbow, UK, 2012. P. 124–148.

Hansen J., Meldgaard J., Nordqvist J. The Greenland mummies. L.: British Museum Publication, 1991. 192 p.

Kaalund B. The Art of Greenland. Berkeley: Univ. of Calif. Press, 1979. 205 p.

Malaurie J. Les derniers Rois de Thulé. Paris: Plon, 1955. 330 p., [40] p. cartes, dessins, photos. (Terre humaine).

Mathiassen T. Contribution to the Archeology of Disko Bay. København: C.A. Reitzel, 1934. 192 S. (Meddelelser om Grønland; Bd. 93. № 2).

Olearius A.: Gottorffische Kunst-Cammer/ Worinnen Allerhand ungemeine Sachen/ So theils die Natur/ theils künstliche Hände hervor gebracht und bereitet; Vor diesem Aus allen vier Theilen der Welt zusammen getragen / Adam Olearius. [Electronic ed.]. Schleßwig: Holwein, 1666. [Electronic resource]. Mode of access: http://diglib.hab.de/drucke/24-1-2-phys/start.htm.

Swinton G. Sculpture of the Eskimo. L.: C. Hurst & Co, 1972. 251 p.