

МИР НАСКАЛЬНОГО ИСКУССТВА



ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
СИБИРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПЕРВОБЫТНОГО
ИСКУССТВА

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY OF THE RUSSIAN ACADEMY
OF SCIENCES
SIBERIAN ASSOCIATION OF PREHISTORIC ART RESEARCHERS

RUSSIAN STATE UNIVERSITY FOR HUMANITIES



WORLD OF ROCK ART

Papers presented at the International conference



Edited by E. Devlet

Moscow
2005

МИР НАСКАЛЬНОГО ИСКУССТВА

Сборник докладов международной конференции



Москва
2005

УДК 902/903

ББК 63.4

М 63

Издание подготовлено и публикуется при поддержке
программы фундаментальных исследований Президиума РАН
«Этнокультурное взаимодействие в Евразии»



Конференция проводилась при поддержке Российского
гуманитарного научного фонда (грант № 05-01-14011Г)

Ответственный редактор:
доктор исторических наук *Е.Г. Дэвлет*

Редакционная коллегия:
кандидат исторических наук *Г.Г. Король*
кандидат исторических наук *О.С. Советова*

Рецензенты:
доктор исторических наук *М.А. Дэвлет*
доктор исторических наук *М.Ф. Косарев*

Утверждено к печати
Ученым советом Института археологии РАН

М 63 **Мир** наскального искусства. Сборник докладов международной конференции /
Под ред. Е. Дэвлет. — М.: Институт археологии РАН, 2005. — 428 с., илл.

World of Rock Art. Papers Presented at the International Conference / Ed. by
E. Devlet. — Moscow: Institute of Archaeology RAS, 2005. — 428 p.
ISBN 5-94375-034-7

В сборнике представлены доклады международной научной конференции, посвященной ключевым проблемам изучения первобытного искусства. Материалы знакомят с новейшими открытиями, проблемами хронологического изучения и интерпретации наскального искусства, исследованиями семантики петроглифов, актуальными вопросами сохранения памятников. Представлены доклады исследователей из России, Азербайджана, Армении, Казахстана, Украины, Эстонии, Австралии, Великобритании, Испании, Мексики, Норвегии, Польши, Португалии, США, Финляндии, Франции, Южной Кореи.

УДК 902/903

ББК 63.4

На обложке: петроглифы Кайкуульского обрыва, р. Пегтымель, Чукотка
(микалентная копия, 2005 г.)

ISBN 5-94375-034-7

© Институт археологии РАН, 2005
© Авторы статей, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абдуллин Ш.Р. (Уфа). Предварительные исследования вероятной альгодеградации палеолитической живописи в пещере Шульган-Таш (Капова)</i>	<i>13</i>
<i>Агеева Э.Н. (Москва). Стратегия и некоторые технологические аспекты консервации петроглифов в свете исследования патины</i>	<i>17</i>
<i>Алексеев А.Н., Кочмар Н.Н., Пеньков А.В. (Якутск). Архаичные пиктограммы в наскальном искусстве бронзового века Якутии.</i>	<i>21</i>
<i>Алиев И.Н. (Азербайджан). Ближневосточные параллели в наскальном искусстве Абшера.</i>	<i>25</i>
<i>Ахметгалеева Н.Б. (Курчатов). Предметы неутилитарного характера со стоянки Быки-7</i>	<i>28</i>
<i>Байтлеу Д.А. (Новосибирск). Наскальные изображения Казахстана. История идей и исследований (первая половина XX века)</i>	<i>32</i>
<i>Бобров В.В., Савинов Д.Г. (Кемерово, Санкт-Петербург). Принцип хроностратиграфии в изучении петроглифов как древних святилищ</i>	<i>35</i>
<i>Боковенко Н.А. (Санкт-Петербург). Отражение этапов развития транспорта в наскальном искусстве Енисея.</i>	<i>37</i>
<i>Ваганян Г., Блещан В., Кочарян Л., Ваганян В. (Армения). Наскальные рисунки Армянского нагорья.</i>	<i>41</i>
<i>Ваганян Г., Степанян А. (Армения). Наскальные рисунки, процессы познания и мышления.</i>	<i>44</i>
<i>Варенов А.В. (Новосибирск). Уточнение датировки некоторых образов наскального искусства гор Хэланьшань и их аналогий в Китае и за его пределами.</i>	<i>47</i>
<i>Гусев С.В., Жульников А.В., Мухин Г.Д., Шульгин П.М., Шумкин В.Я., Иванова И.Г. (Москва, Петрозаводск, Санкт-Петербург). Концепция и программа действий по сохранению и использованию Заонежских петроглифов (Бесов Нос).</i>	<i>52</i>
<i>Дашибалов Б.Б. (Улан-Удэ). Дальневосточные связи курумчинских петроглифов</i>	<i>60</i>
<i>Демещенко С.А. (Санкт-Петербург). Барельефы Лоссея и женская скульптура палеолита</i>	<i>62</i>
<i>Дзини С., Соколов А. (Москва). Петроглифы реки Пегтымель. Новые находки.</i>	<i>65</i>
<i>Долговесова Е.Б. (Новосибирск). К вопросу об интерпретации «тройных» антропоморфных изображений Минусинской котловины</i>	<i>67</i>



<i>Дроздов Н.И., Заика А.Л. (Красноярск). История исследования Шалаболинской писаницы</i>	72
<i>Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. (Москва). Мифы в камне</i>	75
<i>Дэвлет Е.Г., Кочанович А.В., Миклашевич Е.А., Слободзян М.Б. (Москва, Кемерово, Санкт-Петербург). Петроглифы Пегтымеля: сорок лет спустя</i>	79
<i>Ермоленко Л.Н. (Кемерово). Изображение одинаковых или одноэтнических противников в свете эпического мотива тождества «героя» и «врага»</i>	92
<i>Есин Ю.Н. (Абакан). Семантика изображений копья в искусстве окуневской культуры</i>	96
<i>Жилин А.М. (Москва). О проекте создания DVD-диска «Мир наскального искусства» (региональные особенности наскального искусства России)</i>	100
<i>Жилина Н.В. (Москва). Возникновение новых видов прикладного искусства как модель происхождения искусства</i>	104
<i>Заика А.Л. (Красноярск). Полевые исследования петроглифов (на примере Шалаболинской писаницы)</i>	108
<i>Заика А.Л., Дроздов Н.И. (Красноярск). Шалаболинская писаница (результаты исследования 2001–2004 годов)</i>	111
<i>Зинченко С.А. (Москва). Петроглифы как возможный стилистический прототип для формирования памятников раннескифского искусства</i>	116
<i>Исмаилзаде Г.С. (Азербайджан). К вопросу о характерных особенностях петроглифов Азербайджана</i>	118
<i>Килуновская М.Е. (Санкт-Петербург). «Дорога» в наскальном искусстве Евразии</i>	122
<i>Ковалева О.В. (Минусинск). Петроглифы горы Лисичья</i>	125
<i>Комиссаров С.А., Черемисин Д.В., Астрелина И.В. (Новосибирск). Об одном сюжете на писаницах Южного Китая</i>	129
<i>Король Г.Г. (Москва). Средневековые личины Саяно-Алтая (типология, особенности, антропология)</i>	133
<i>Кропачев С.М., Лобзова Р.В. (Москва). Структура и петрографическая характеристика скального обнажения с петроглифами (Саган-Заба, Южное Прибайкалье)</i>	141
<i>Кубарев В.Д. (Новосибирск). О новых сюжетах из петроглифов Хох-Чулуу (Монгольский Алтай)</i>	144



<i>Кубарев Г.В. (Новосибирск). Раннесредневековые всадники в петроглифах Шивээт-Хайрхана (Монгольский Алтай)</i>	<i>149</i>
<i>Ласкин А.Р., Дэвлет Е.Г., Бабаев А.Л., Судakov А.В. (Хабаровск, Москва). Петроглифы Сикачи-Аляна — уникальный памятник древнего наскального искусства на Нижнем Амуре (проблемы сохранения и использования)</i>	<i>154</i>
<i>Лобанова Н.В. (Петрозаводск). Беломорские петроглифы: открытия XXI века</i>	<i>163</i>
<i>Лобзова Р.В., Кочанович А.В. (Москва). Скальные породы, корковые отслоения и патины на некоторых местонахождениях петроглифов Сибири.</i>	<i>165</i>
<i>Мартынов А.И. (Кемерово). Современное общество и памятники наскального искусства</i>	<i>168</i>
<i>Маточкин Е.П. (Горно-Алтайск). Древние персонажи святилища Зеленое озеро</i>	<i>172</i>
<i>Миклашевич Е.А., Кочанович А.В. (Кемерово, Москва). Объемные копии наскальных рисунков — вред или польза</i>	<i>177</i>
<i>Михайлов Б.Д. (Украина). Хронология и некоторая интерпретация петроглифов Каменной Могилы.</i>	<i>181</i>
<i>Молодин В.И. (Новосибирск). Изображения животных на фрагментах рога святилища Кучерла-1 (Куйлю) в Горном Алтае.</i>	<i>186</i>
<i>Мусеибли Н. А. (Азербайджан). К вопросу о датировке петроглифов Малого Кавказа.</i>	<i>190</i>
<i>Ожередов Ю.И. (Томск). Петроглифы Могойн гол в Западной Монголии</i>	<i>194</i>
<i>Праслов Н.Д. (Санкт-Петербург). Палеолитические краски вне наскального искусства.</i>	<i>198</i>
<i>Ребрикова Н.Л. (Москва). К вопросу о природе образования скального загара.</i>	<i>203</i>
<i>Рогожинский А.Е. (Казахстан). Перспективы изучения и сохранения памятников наскального искусства Центральной Азии</i>	<i>206</i>
<i>Рукавишников И.В. (Москва). Композиция в древнем искусстве (на примере звериного стиля Саяно-Алтая раннего железного века). Декоративно-прикладное и наскальное искусство</i>	<i>211</i>
<i>Русакова И.Д. (Кемерово). К вопросу о хронологии древнейших петроглифов Минусинской котловины</i>	<i>214</i>
<i>Савинов Д.Г. (Санкт-Петербург). Ритуальная сфера бытия в наскальных изображениях эпохи бронзы Саяно-Алтайского нагорья.</i>	<i>219</i>



Семенов Вл.А. (Санкт-Петербург). Знаки и символы на курганных плитах и в наскальных изображениях Центральной Азии	226
Смирницкая Е.В. (Москва). Орнамент как мировоззрение (пространственные структуры в архаических культурах)	231
Советова О.С. (Кемерово). «Язык жестов» в наскальном искусстве	237
Соёнов В.И. (Горно-Алтайск). Современное состояние памятников наскального искусства Алтая	242
Телесова А.А. (Горно-Алтайск). Камень из урочища Кыскынуур (Юго-Восточный Алтай)	245
Тиваненко А.В. (Улан-Удэ). Дешифровочные ключи семантики азиатских петроглифов	247
Фараджев А. (Москва). Первобытное творчество и сознание	251
Фараджева М. (Азербайджан). Верхнепалеолитическое искусство Азербайджана	254
Филиппов А.К. (Санкт-Петербург). Основные проблемы исследования изобразительного искусства в палеолите	260
Худяков Ю.С. (Новосибирск). Изображения оружия на петроглифах скифского и хуннского времени в Минусинской котловине как хронологический индикатор	263
Черемисин Д.В. (Новосибирск). К дискуссионным вопросам изучения наскальных изображений колесниц	267
Чигаева В.Ю. (Кемерово). Использование орнитоморфных элементов в наскальном искусстве Северной Азии	271
Швец И.Н. (Казахстан). К проблеме идентификации сцен и композиций в наскальном искусстве Центральной Азии	275
Шер Я.А. (Кемерово). Петроглифы долины Енисея до и после затопления	277
Широков В.Н. (Екатеринбург). Проблема возраста настенных изображений Игнatieвской пещеры в связи с первыми радиоуглеродными датировками красочного пигмента	282
Широков В.Н., Чаиркин С.Е., Чаиркина Н.М., Погорелов С.Н., Морозов В.М., Широкова Н.А. (Екатеринбург). Аятская писаница (Средний Урал)	290
Щеброва С.Я. (Санкт-Петербург). Образ козла в космогонических представлениях скифов Южной Сибири (VIII–II вв. до н.э.)	292
Щербакова Т.И., Щелинский В.Е. (Санкт-Петербург). Палеолитическое святилище Капова пещера (Шульган-Таш) на Южном Урале: современное состояние и перспективы исследования	296



<i>Эрнстс Э. (Эстония). Академик Карл-Эрнст Бэр и каменные лабиринты Севера</i>	299
<i>Batarda Fernandes A.P. (Portugal). Conservation problems in the Côa Valley rock art World Heritage Site (Portugal)</i>	303
<i>Cabrera Guerrero M. (Mexico). The Lone Hunter of Acapulco: a pictograph at the Mexican Pacific Coast</i>	308
<i>Chazine J.-M. (France). Discovering a new Rock Art in East Borneo: new data and concerns</i>	319
<i>Farajova M. (Azerbaijan). Gobustan Protection and Management</i>	335
<i>Franklin N. (Australia). Discontinuous Dreaming Networks: Analyses of variability in Australian prehistoric rock engravings</i>	337
<i>Franklin N. (Australia). Rock art in Australia 2000–2004: Research, management and conservation</i>	337
<i>Gjerde J.M. (Norway). Beluga Landscapes. New interpretations of rock art and landscapes by the Vyg River, NW-Russia</i>	338
<i>Helskog K. (Norway). Depictions of prehistoric reindeer corrals. Hunting, domestication or both?</i>	344
<i>Jacobson-Tepfer E. (USA). Narrativity and its Disappearance in North Asian Rock Art of the Bronze and Early Iron Ages</i>	352
<i>Janik L. (United Kingdom). In Search of the Origins of Shamanism: Prehistoric Rock Art and the Religion of Northern Peoples</i>	354
<i>Jang S.H. (South Korea). Prehistoric Painting of Whale-hunting in Korean Peninsula: Petroglyphs at Daedok-Ri</i>	355
<i>Lahelma A. (Finland). The boat as a symbol in Finnish rock art</i>	359
<i>Lee S.-M. (South Korea). The whaling in the Korean rock art</i>	363
<i>Lymer K. (United Kingdom). Rock art and animal art during the Early Saka Period in Kazakhstan</i>	369
<i>Mas Cornellà M., Ruiz López J.F., Hernanz Gismero A., Gavira Vallejo J.M. (Spain). Rock art technology</i>	377
<i>McNeil L.D. (USA). Seasonal Revival Rites and Rock Art of Minusinsk Basin Colonizers (Southern Siberia)</i>	378
<i>Norsted T. (Norway). Safeguarding the cave paintings in Norway, using four caves in the Lofoten Archipelago, Northern Norway, as examples</i>	384
<i>Quijada López C.A. (México). El mensaje de las rocas. Las pinturas rupestres en la región de Yécora, Sonora, México</i>	394



<i>Poikalainen V. (Estonia). The mysterious swan-whale motifs among Lake Onega carvings.</i>	397
<i>Rozwadowski A., Whitly D.S. (Poland, USA). Shamans and Continents: towards contextualization of the Pre-history of Asian and American Shamanism.</i>	404
<i>Seitsonen O. (Finland). Shoreline displacement dating of Finnish rock painting motifs — comparison between Lake Saimaa and Lake Päijänne areas</i>	405
<i>Sognnes K. (Norway). The destination of a flounder: a re-evaluation of an «Arctic» rock-art site in Central Norway</i>	410
<i>Taskinen H. (Finland). The documentation of rock paintings — practices and problems in Finland</i>	420
<i>Tratebas A.M. (USA). Statistical Patterning of Early Petroglyphs in South Siberia and Comparisons with North America</i>	421
<i>Walderhaug E., Saetersdal T. (Norway). Rock art and rainmakers; San rock art and contemporary Shona ritual practice</i>	425
<i>Walderhaug E., Saetersdal T. (Norway). Adding pieces to the puzzle; reporting on recent developments in the study of rock art in Mozambique and Zimbabwe, southern Africa.</i>	426
<i>Wright Sh., Mallie T., Starkey M., Johnson M. (Australia). Rock art site monitoring and maintenance at Uluru-Kata Tjuta National Park</i>	427

Мифы в камне

Перед исследователями наскального искусства неизменно встает вопрос о том, какой смысл и содержание вкладывали древние художники в свои творения. Ответ не может быть однозначным. Этнографические параллели позволяют предполагать широкий спектр мотиваций и смыслов, заложенных в произведения первобытного творчества. Одно из направлений исследования — мифологическая интерпретация памятников наскального искусства.

В древности человек воспринимал мир через призму мифа. В узком, школьном понимании миф — это рассказ о деяниях богов и героев, о сотворении мира и человека. В широком смысле миф — это своеобразная, наиболее ранняя форма мышления, способ понимания мира, первоначальная форма духовной культуры, составляющая огромный пласт культурного развития, ступень сознания, через которую прошло все человечество. Принято считать, что причинами возникновения такого явления, как миф, явились особенности мышления древнего человека, которое осваивало мир посредством конкретных образов, а не абстрактных понятий. Исследования по функциональной асимметрии полушарий головного мозга показали, что периоду обострения левополушарной абстрагирующей тенденции предшествовала длительная эпоха становления правополушарных образов, которые давали охват целостной картины мира. Мифы отражали коренные вопросы мироздания.

Сравнительное изучение мифологии различных народов мира показало, что при всем многообразии мифов их сюжеты в различных частях света все же бывают близки друг другу, повторяются (Токарев, Мелетинский, 1987. С. 11). Сходство фольклорных произведений рассматривалось В.Я. Проппом, одним из крупнейших фольклористов XX в., лишь как частный случай исторической закономерности, которая состоит в аналогии форм и категорий мышления, обрядовой жизни, фольклора и т.п. на основе одинаковых форм производства материальной культуры. «Таким образом, явление всемирного сходства сюжетов не должно представлять для фольклориста проблемы, поскольку именно сходство и указывает на закономерность» (Еремина, 1986. С. 10). Складываются архетипы — наиболее общие, фундаментальные и общечеловеческие мифологические мотивы, изначальные схемы представлений, лежащих в основе любых художественных, и в том числе мифологических, структур (Аверинцев, 1987. С. 111). Р. Бартон выдвинул теорию распространения фольклора вместе с «blood streams» — «потоками крови». «Следы мифологических заимствований ведут нас по пути антропологических смещений» (Золотарев, 1964. С. 279, 280). Мифы, по К.Г. Юнгу, имеют для носителей традиционной культуры жизненно важное значение. «И если племя теряет свое мифологическое наследие, оно незамедлительно распадается и разлагается, как человек, который потерял бы свою душу. Мифология племени — это его живая религия, потеря которой — всегда и везде, даже среди цивилизованных народов, — является моральной катастрофой. Религия же — это живительная связь с душевными процессами, независимыми от сознания и происходящими за его пределами, в темных глубинах души» (Юнг, 1997. С. 90).



При свойственных архаическому мировоззрению представлениях о том, что слова и мысли могут материализовываться, у многих народов считалось обязательным исполнение мифа или другого фольклорного произведения целиком, не опуская деталей. Устная передача мифа исключительно консервативна. В результате возникают почти беспрецедентные для устной традиции случаи (в первую очередь относящиеся к мифам), когда тексты, записанные в разное время и от разных рассказчиков, совпадают почти дословно. В древности, в особенности на ранних ступенях развития первобытного общества, миф считался священным, часто составлял тайну и собственность определенного первобытного коллектива. Миф не рассказывали иноплеменникам и чужеродцам. Для непосвященных из мифа специально выбрасывались сакральные моменты (Лукина, 1990. С. 36, 37). Даже богатырские сказания не исполнялись без серьезного повода, ради праздного любопытства в присутствии посторонних (Уланов, 1972).

Миф мог быть рассказан, изображен графически, исполнен в виде пантомимы. Устная передача мифа и его воплощение в памятниках изобразительного искусства всегда находились в тесном взаимодействии (Кинжалов, 1977. С. 15). Пожалуй, В.Б. Мириманов был излишне категоричен, когда писал: «Первобытное изображение — это сам миф, его создание — ритуал» (1997. С. 13). «Единство художественных образов, — писала Е.И. Оятева, — независимо от того, в какой знаковой системе (изобразительной или литературной) они представлены, свидетельствует о единстве представлений. Такой вывод снимает вопрос о правомочности использования предметов изобразительного искусства и фольклорных памятников народов всего мира для семантической дешифровки изображений и реконструкции древних представлений» (Оятева, 1998. С. 142). Однако нельзя однозначно рассматривать памятники древнего изобразительного искусства как иллюстрацию к словесному тексту. Текст фольклорный и «текст» изобразительный кодируют единый художественный образ в разных знаковых системах.

Раскрытие мифологического смысла произведения древнего изобразительного искусства представляет исключительно сложную задачу. Перед исследователем неизбежно встают вопросы, которые все еще ждут своего ответа: каковы закономерности перехода одного вида искусства в элементы другого, каково соотношение между изобразительным искусством и литературой, первоначально устной, затем на более поздних этапах зафиксированной в памятниках письменности (Афанасьева, 1979. С. 6).

Словесный образ с течением времени может претерпевать изменения, в то время как наскальные рисунки фиксируют художественный образ, сложившийся в представлении древнего мастера — создателя петроглифов — к моменту нанесения изображения на каменную поверхность. В наскальном искусстве закодирован хронологический срез основных древних мифологических представлений. Как и другие изобразительные источники, наскальные композиции могут представлять неизвестные или сильно отклоняющиеся от засвидетельствованных в письменных источниках версии мифа, стадияльно более ранние, более архаические, имеющие древнейшие традиции и истоки. Наскальные композиции могут способствовать расшифровке



мифологического кода, заложенного в знаковой сущности изображения, поиску архаических слоев в фольклорном материале, реконструкции прототекста. В репертуаре наскального искусства встречаются изображения, фантастичность, сакральность которых очевидна. Среди них синкретические драконоподобные хищники, многогогие, многоухие и другие животные, антропоморфные существа с солнечным лучистым диском вместо головы и пр. Подобные персонажи созданы воображением творцов петроглифов, которые могли слышать рассказы о них, но встретить в реальной жизни не могли. Такие изображения сами по себе позволяют предполагать их сакральный характер. И хотя границы между реальным и ирреальным, профанным и сакральным в первобытном обществе были стерты или размыты, в большинстве случаев персонажи наскальных композиций в той или иной мере находят соответствие в окружающей действительности.

Персонажи мифов по внешнему виду и атрибутам могут не отличаться от прочих, но их взаиморасположение на «изобразительном поле» внутренне обусловлено, взаимосвязано, закономерно, повторяет уже встречавшиеся образцы или находит соответствие в мифологических словесных текстах. Канва мифов в наскальном искусстве не излагалась, в качестве элементов мифологического «языка» использовались различные знаки, символы, реплики, метафоры. «Задача исследователя, — пишет О.С. Советова, — эти метафоры обнаружить» (2005. С. 33). По отдельным метафорам, репликам, кодам можно попытаться гипотетически приближенно реконструировать первоначальное содержание мифа.

Со временем мифы, утратив свои изначальные функции мировоззрения, мироощущения, стали восприниматься как фольклор, эпос, сказки. Исследователи давно отказались от поисков конкретных исторических фактов, легших в основу эпических произведений, от отождествления эпического и исторического. «Историческое — это подлинная действительность, эпическое — это поэтическое отражение действительности с помощью вымысла и фантастики» (Суразаков, 1982. С. 97). В.М. Гацак показал, что должен был существовать «достаточно надежный канал исторической связи, который только и мог донести до нас реальный облик каждого эпоса. Собственно, это проблема «эпической памяти», но взятая не в личностном (не просто как «память на текст»), а в историческом плане» (Гацак, 1989. С. 64). В 1961 г. М.П. Грязнов, рассмотрев ряд произведений изобразительного искусства древности, назвал скифо-сарматскую эпоху в истории народов Саяно-Алтая героическим периодом и пришел к заключению о наличии героического эпоса у ранних кочевников Сибири и Монголии. Он признавал весьма возможным, что изображения на темы героического эпоса будут обнаружены среди наскальных рисунков (Грязнов, 1961). Ранее А.П. Окладников начал широко использовать мифологию и эпические произведения для дешифровки образов наскального искусства. В наши дни многие исследователи-петроглифологи в своих работах привлекают произведения устного народного творчества.

Живая эпическая традиция сохраняется поныне. Так, не менее десятка сказителей практикуют в наши дни среди различных групп алтайцев и шорцев. Эпическое пение также можно встретить у ненцев, долган и эвенков (Функ, 2004. С. 150). Не ут-



рачена и древняя петроглифическая традиция. И в наши дни коренные жители Северной и Центральной Азии продолжают выбивать петроглифы на скалах (Черемисин, 2004. С. 346–349), хотя в основном изображаются реалии современной жизни, а не мифологические или эпические сюжеты.

Автор книги «Миф», один из крупнейших специалистов в области древней мифологии М.И. Стеблин-Каменский писал: «Несмотря на то, что исследованием мифов занимается целый ряд наук ... и что существует обширнейшая литература о мифе, основное в нем остается загадочным» (1976. С. 4).

- Аверинцев С.С. Архетипы // МНМ. Т. 2. М., 1987.
- Афанасьева В.К. Гильгамеш и Энкиду: Эпические образы в искусстве. М., 1979.
- Гацук В.М. Устная эпическая традиция во времени. Историческое исследование поэтики. М., 1989.
- Грязнов М.П. Древнейшие памятники героического эпоса народов Южной Сибири // АСГЭ. 1961. Вып. 3.
- Еремينا В.И. Книга В.Я. Проппа «Исторические корни волшебной сказки» и ее значение для современного исследования сказки // Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. Л., 1986.
- Золотарев А.М. Родовой строй и первобытная мифология. М., 1964.
- Кинжалов Р.В. Проблема реализации вариантов мифа в повествовательном фольклоре и изобразительном искусстве // Фольклор и этнография. Связи фольклора с древними представлениями и обрядами. Л., 1977.
- Лукина Н.В. Предисловие // Мифы, предания, сказки хантов и манси. М., 1990.
- Мириманов В.Б. Искусство и миф. Центральный образ картины мира. М., 1997.
- Оятева Е.И. Язык искусства // АСГЭ. 1998. Вып. 33.
- Советова О.С. Петроглифы тагарской эпохи на Енисее (сюжеты и образы). Новосибирск, 2005.
- Стеблин-Каменский М.И. Миф. Л., 1976.
- Суразаков С.С. О проблемах изучения героического эпоса алтайцев // Алтайский фольклор и литература. Горно-Алтайск, 1982.
- Токарев С.А., Мелетинский Е.М. Мифология // МНМ. Т. 1. М., 1987.
- Уланов А.И. Бурятский героический эпос // Гэсэр / Бурятский героический эпос. М., 1972.
- Функ Д.А. Духовная культура и религия // Современное положение и перспективы развития малочисленных народов Севера Сибири и Дальнего Востока. М., 2004.
- Черемисин Д.В. К изучению наскальных изображений Алтая нового и новейшего времени // Изобразительные памятники: стиль, эпоха, композиции. СПб., 2004.
- Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. Киев; М., 1997.

Формат 60x84/8. Печ. л. 53,5.
Печать офсетная. Бумага офсетная.
Заказ № 430. Тираж 400 экз.

Отп. в ИПП «Гриф и К», г. Тула, ул. Октябрьская, д. 81-а.

